**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-03 от 16 апреля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-01/25 в отношении адвоката**

**Г.Н.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.,

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-01/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.12.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.С.Е. в отношении адвоката Г.Н.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 18.09.2024 г. он заключил с адвокатом договор «по трудовому спору обращения в прокуратуру, суд и 2 с/з». Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей. Адвокат подготовила исковое заявление, заявление в прокуратуру составлено не было. Исковое заявление было подано несвоевременно, в нём отсутствовало требование о возмещении ущерба, причинённого несчастным случаем. 18.11.2024 г. заявитель уведомил адвоката о расторжении договора. Адвокат не связалась с заявителем и не вернула полученные денежные средства.

 20.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 20.12.2024г. от заявителя поступила дополнительная жалоба.

 13.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 47 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 24.01.2025г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с занятостью.

 28.01.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Б.И.В. – в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

 28.01.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.01.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.Н.А. нарушения п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.С.Е., выразившегося в том, что после расторжения соглашения об оказании юридической помощи (договора от 18.09.2024 г.), адвокат продолжила участие в судебных заседаниях, создавая видимость исполнения поручения доверителя в полном объёме.

 25.03.2025г. от адвоката поступили дополнительные документы и ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

 26.03.2025г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

26.03.2025г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

26.03.2025г. Совет решением № 04/25-07 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных Квалификационной комиссией обстоятельств.

 07.04.2025г. от адвоката поступили дополнительные документы.

 09.04.2025г. от заявителя поступили дополнительные документы.

 14.04.2025г. от адвоката поступили дополнения.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что материалы адвокатского производства подтверждают, что во исполнение поручения доверителя адвокат составила жалобу в И. городскую прокуратуру и исковое заявление в суд. Исковое заявление принято судом к производству 01.11.2024 г., предварительное судебное заседание назначено на 05.12.2024 г. Совет считает несостоятельным довод жалобы о том, что исковое заявление не содержало всех требований, которые хотел выдвинуть заявитель. Исковое заявление согласовывалось с заявителем и может быть дополнено непосредственно после принятия его судом к производству.

Текст жалобы в прокуратуру был согласован с заявителем, что подтверждается представленной адвокатом перепиской с заявителем и направлен в И. городскую прокуратуру. Поэтому Совет считает, что довод жалобы о том, что адвокат не исполнила данную часть поручения опровергается материалами адвокатского производства.

Адвокат не отрицает, что после расторжения договора об оказании юридической помощи, она явилась в суд, объясняя это тем, что была уведомлена судом о дате судебного заседания. Совет отмечает ошибочность позиции адвоката, поскольку после расторжения соглашения у адвоката отсутствовали правовые основания для участия в судебных заседаниях после 18.11.2024г. Адвокату было достаточно уведомить суд о расторжении соглашения, без фактической явки в судебное заседание. Кроме того, предмет поручения предполагал участие адвоката в 2 судебных заседаниях и явка в суд после того, как соглашение было расторгнуто, создаёт ситуацию, когда адвокатом поручение якобы было исполнено в полном объёме и полученное вознаграждение адвокатом отработано.

Совет считает, что действия адвоката по явке в судебное заседание после того, как соглашение было расторгнуто, нельзя рассматривать в качестве разумных и добросовестных. Кроме того, такие действия, с учётом формулировки предмета поручения, указывают, что адвокат исполняла поручение, руководствуясь соображениями собственной выгоды, что является нарушением пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА, считает необходимым учитывать, что адвокат Г.Н.А. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекалась, её действия не повлекли грубых и очевидных ошибок по исполнению поручения доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.С.Е., выразившегося в том, что после расторжения соглашения об оказании юридической помощи (договора от 18.09.2024 г.), адвокат продолжила участие в судебных заседаниях, создавая видимость исполнения поручения доверителя в полном объёме.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Г.Н.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов